

**HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

7815 Harkány, Petőfi Sándor utca 2-4.

E-mail: [albrecht.ferenc@harkany.hu](mailto:albrecht.ferenc@harkany.hu), plebaniaharkany@freemail.hu**Tárgy: Eljárás megindítására vonatkozó ellenőrzési jelentés megküldése****MIR azonosító: 2018/05/É/04220**

Projektazonosító: TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004

Iktatószám: KFF/1173/2/2018

Ügyintéző: dr. Pauer Ágnes

**Tisztelt Kedvezményezett!**

Mellékelten megküldöm „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Őspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdése szerinti **ellenőrzési jelentést**.

Kérem, hogy a megküldött közbeszerzési-jogi ellenőrzési jelentésben foglalt észrevételeknek megfelelően javított felhívást és egyéb közbeszerzési dokumentumokat a jogszabályban meghatározott határidőn belül - elektronikus felületen - olyan formában szíveskedjenek megküldeni a KFF részére, hogy az átvezetett változások más színnel vagy korrektúrával kiemelve jól láthatók legyenek.

Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a KFF a MIR rendszerben első körben feltöltött anyagokat alapul véve végzi az ellenőrzést, így kérjük, hogy Ajánlatkérő - a KFF észrevételein felül - lényeges változtatást (így különösen alkalmasság, értékelési szempontok, műszaki tartalom) ne eszközöljön a megküldött dokumentumokban.

**Amennyiben Ajánlatkérő lényeges változást épít be a MIR rendszerben első körben feltöltött anyagokhoz képest, az a közbeszerzési-jogi ellenőrzés szempontjából új eljárásnak minősül, és a MIR rendszerben új eljárásként újra el kell indítania a folyamatot (KSZ kijelölése mellett).**

Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a jelentésben rögzített észrevételek mellőzésének indokairól, vagy az észrevételeknek megfelelő javításokon felüli módosításokról - adott esetben a vonatkozó jogszabályhely megjelölésével - a KFF-et a dokumentumok megküldésével egyidejűleg a MIR rendszerben tájékoztatni szükséges.

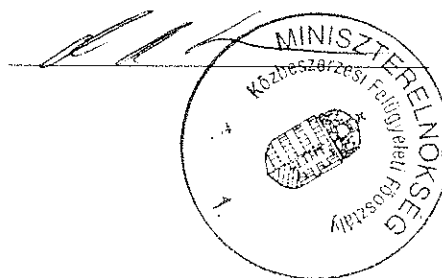
Eltérés esetén az elektronikus úton megküldött, valamint a MIR rendszerben feltöltésre került jelentés közül az utóbbi tartalma az irányadó.

Amennyiben kérdése van, azt a [kff@me.gov.hu](mailto:kff@me.gov.hu) e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Budapest, 2018. június 6.

Tisztelettel:

Melléklet: eljárás megindítására vonatkozó ellenőrzési jelentés



**1) Az eljárás megindítására vonatkozó ellenőrzési jelentés száma:**

Iktatószám: KFF/1173/2/2018

MIR azonosító: 2018/05/É/04220

**2) A közbeszerzési-jogi ellenőrzést végző szerv: KFF**

**3) Az eljárás megindítására vonatkozó ellenőrzési jelentés tárgya (dokumentumok köre):**

részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívás

**4) A közbeszerzési eljárás tárgya, a projekt hivatkozási száma, becsült értéke:**

Az eljárás tárgya: Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Őspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés

A projekt hivatkozási száma: TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004

Egybeszámított becsült érték: nem releváns

Tárgyi eljárás becsült értéke: nettó 719.920.124.-Ft

**5) Az ajánlatkérő megnevezése:**

Harkány Város Önkormányzata [a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti ajánlatkérő]

**6) A közbeszerzési eljárás típusa:**

Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján: X

Hirdetmény közzétételére kerül sor, Kbt. 113. § (5) bekezdése alapján: X

Nyílt: X

**7) A közbeszerzési eljárás jogcíme:**

Kbt. 113.§ (5) bekezdése

**8) A KFF szakértő neve, illetve kapcsolattartó:**

dr. Pauer Ágnes

## Észrevételek:

### I. Az eljárást megindító felhívás:

1) A választott eljárás jogalapjának megfelelése/ alátámasztottsága gyorsított vagy hirdetmény nélküli eljárás esetén	igen X nem <input type="checkbox"/>
---	-------------------------------------

2) Az eljárás más nevében történő lefolytatása esetén annak jogszerűsége	Az eljárás nem más nevében kerül lefolytatásra <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem X
--	--

1. Ajánlatkérő a felhívás I.1) pontjában több ajánlatkérőt jelölt meg és „igen” választ adott a felhívás I.2) pontjában foglaltakra, azonban az I.1) pontban nem tüntette fel a közös közbeszerzési eljárás másik ajánlatkérőjének megnevezését. Kérjük, hogy a felhívás I.1) pontját szíveskedjenek kiegészíteni.

3) A szerződéshez rendelt elnevezésnek, és a szerződés típusának megfelelése	igen X nem <input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------

4.1) A szerződés tárgyának és a szerződés szerinti mennyiség meghatározásának megfelelése	igen <input type="checkbox"/> nem X
---	-------------------------------------

1. Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzíti, hogy a tárgyi beruházással párhuzamosan a gyógykórház rekonstrukciós munkálatait végzik, továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő köteles folyamatosan egyeztetni és együttműködni a rekonstrukciós munkát végző vállalkozóval, azonban Ajánlatkérő ehhez kapcsolódóan nem tér ki arra, hogy hol található a gyógykórház illetve, hogy az ott folyó rekonstrukciós munkák hogyan befolyásolhatják a felhívás II.2.4) pontjában foglalt feladatok elvégzését. Kérjük, hogy a fentiek figyelembevételével a felhívás tárgyi pontját kiegészíteni szíveskedjenek, vagy szíveskedjenek utalást tenni arra, hogy ez a dokumentációban kifejtésre kerül és szíveskedjenek ott a részletezést megtenni.

4.2) Részekre történő ajánlattétel biztosítása/nem biztosítása esetén annak jogszerűsége	részekre történő ajánlattétel biztosított <input type="checkbox"/>	részekre történő ajánlattétel nem biztosított X
	jogszerű igen <input type="checkbox"/> nem X	

1. Ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre bontás kizárására adott indokolásában egy kórház biztonságos működésére és a korlátlan betegszállítás biztosítására hivatkozik, azonban a tárgyi közbeszerzési eljárásnak nem tárgya kórházépületen történő építési munkák elvégzése. Kérjük, hogy a részekre történő ajánlattétel kizárására adott indokolásukat a jelen közbeszerzési eljárás tárgya figyelembevételével szíveskedjenek kialakítani.

4.3) Alternatív ajánlat biztosítása/nem biztosítása esetén annak jogszerűsége	alternatív ajánlat biztosított <input type="checkbox"/>	alternatív ajánlat nem biztosított X
	jogszerű igen X nem <input type="checkbox"/>	

5) Szerződés időtartama, teljesítés határideje meghatározásának megfelelése	igen X nem <input type="checkbox"/>
---	-------------------------------------

6) Szerződést biztosító mellékkötelezettségek és a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételek megfelelése	igen <input type="checkbox"/> nem X
--	-------------------------------------

1. A felhívás III.1.6) pontjában rögzítésre kerül, hogy amennyiben a kivitelezés időtartama alatt a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazásnak a tényleges mértéke negatív irányban tér el (kevesebb) az ajánlattétel során megajánlott mértékhez képest a nyertes Ajánlattevő köteles – a szerződésszegéssel érintett időtartamra vonatkozóan – a havi bruttó munkabér/ fő összegnek megfelelő mértékű kötbér megfizetésére.

Felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló bruttó munkabére a munkavállaló és a munkáltató közötti olyan béralku függvénye, amely akár a szerződéskötést követően is létre jöhet. Továbbá a hátrányos helyzetű munkavállaló munkabérééről a felhívás, illetve a közbeszerzési

dokumentáció alapján Ajánlatkérő nem kap tájékoztatást, illetve ennek alapján ezen kötbérmérték nem lesz azonos valamennyi ajánlattevő esetében. Tekintettel az előadottakra kérjük, hogy a tárgyi kötbér mértékét és vetítési alapját felülvizsgálni és módosítani szíveskedjenek.

2. Kérjük, hogy a felhívás III.1.6) pontjában a késedelmi kötbér maximális mértéke vetítési alapját a késedelemmel érintett munkarész nettó ellenértéke helyett a teljes nettó ellenszolgáltatáshoz viszonyítva szíveskedjenek megadni.
3. Kérjük, hogy a felhívás III.1.6) pontjában szíveskedjenek a jótállás kezdő időpontját is feltüntetni.

<b>7) Finanszírozási, fizetési feltételek megfelelése</b>	igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>
---	---

1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.7) pontjában rögzíti, hogy a projekt fejlesztési elemei közül a templom körüli járda, parkoló megvalósítását a Harkányi Római Katolikus Plébánia finanszírozza, maximum nettó 8.067.500,- Ft összeg erejéig, azonban a felhívás és a szerződéstervezet nem tartalmaz arra vonatkozóan rendelkezést, hogy mi történik abban az esetben, ha a nyertes ajánlatban foglalt ellenszolgáltatás a projektre rendelkezésre álló összesített forráson belül van, azonban a templom körüli járdára, parkolóra eső költség meghaladja a Katolikus Plébánia által finanszírozott maximális összeget. Kérjük, hogy a fenti esetkört a felhívásban – adott esetben a VI.3.6) pont kitöltésével – szabályozni szíveskedjenek. Felhívjuk Kedvezményezett figyelmét, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyát képező beszerzés nem kerül részekre bontásra, az eljárás eredménye alapján megkötött közbeszerzési szerződésre vonatkozó fedezet a teljes szerződés vonatkozásában határozható meg, így pl. eredménytelenséget nem okozhat az az eset, amennyiben a szerződés tárgyának egy részére vonatkozóan Ajánlatkérő részére nem áll rendelkezésre megfelelő fedezet.

<b>8) A kizáró okok megfelelése</b>	igen <input checked="" type="checkbox"/> nem <input type="checkbox"/>
-------------------------------------	---

<b>9) Az alkalmassági követelmények megfelelése</b>	igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>
---	---

1. Kérjük, szíveskedjenek megfontolni a felhívás III.1.2) pontjában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény alkalmazásának mellőzését, tekintettel arra, hogy állaspontunk szerint a 19. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti alkalmassági követelmények nem alkalmasak a teljesítési képesség mérésére.  
Amennyiben Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményt fenn kívánja tartani, kérjük, szíveskedjen a P.1./ minimumkövetelmény vonatkozásában a közbeszerzés tárgyát kevésbé specifikusan megadni.
2. Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) pontjában szíveskedjenek rendelkezni az M.2./ alkalmassági feltétel igazolási módja körében az önéletrajzokban megjelölt párhuzamos időszakok elfogadhatóságáról.
3. Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) pontjában szíveskedjenek rögzíteni az M.1/ alkalmassági követelmény igazolási módját a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésének megfelelően.
4. Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) pontjában az M.1/ alkalmassági feltételekkel kapcsolatban törölni szíveskedjenek azt a rendelkezést, miszerint a közbeszerzés tárgyán Ajánlatkérő az „épület építés és/vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási kivitelezési munkákat” ért, figyelemmel arra, hogy az M.1.1/ referencia tárgya térburkolási munka, míg az M.1.2/ referencia tárgya park és/vagy zöldfelület kialakítási munka.
5. Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) pontjában az M.1/ alkalmassági feltételekkel kapcsolatban törölni szíveskedjenek azt a rendelkezést, miszerint „a felsorolt feltételeknek egy vagy két referenciával is meg lehet felelni”, mivel ezáltal a referenciakövetelményben meghatározott feltételeknek való megfelelést maximum 2 db referencia bemutatásával határozza meg. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a verseny szélesítése

érdekében szíveskedjen biztosítani, hogy az egyes referenciakövetelményeknek (M.1.1./-M.1.2./.) való megfelelés legalább több szerződéssel teljesíthető legyen, továbbá szíveskedjenek rendelkezni arról is, hogy a referenciakövetelmény szerződésszerű részteljesítéssel is teljesíthető legyen.

10) Az értékelési szempont megfelelése	igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>
--	---

1. A felhívás II.2.5) pontjában értékelési részszerzőpontként a jótállás időtartamát jelölte meg. Kérjük, szíveskedjenek indokolni az előírás szükségességét, tekintettel arra, hogy tapasztalataink szerint a jótállás esetében Ajánlattevők rendszerint a megajánlható maximum mértéket vállalják, ezáltal a jótállás időtartamának értékelési részszerzőpontként történő feltüntetése értelmét veszti.
2. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy figyelemmel a KDB 19/17/2018. iktatószámú határozatára is szíveskedjen bemutatni a jótállás, mint értékelési részszerzőpont alkalmazásához fűződő, kiemelt ajánlatkérői érdeket alátámasztó indoklásában azon műszaki-szakmai indokokat, amelyekre tekintettel a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőtlenebb szintet (36 hónapos érvényességi küszöböt) meghatározta, kitérve azon körülményekre, amelyek alapján a meghatározott értéknél rosszabb megajánlásokat Ajánlatkérő miért nem tudja érvényesnek elfogadni.
3. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a 2. minőségi értékelési részszerzőpontot (Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazásának megajánlott átlagos mértéke) és az értékelés módszerét szíveskedjen felülvizsgálni, ugyanis az alkalmazandó képlet alapján amennyiben a teljesítés tényleges mértéke kevesebb lesz az ajánlattétel során megajánlott mértékhez képest, az átlagos mérték eredménye magasabb lesz, mely az előre meghatározott sávok pontozás alapján magasabb értékelési pontszámot eredményez. Továbbá az alkalmazandó értékelési módszer kapcsán az is megállapítható, hogy ha az átlaglétszám kiszámítására vonatkozó képletben meghatározott valamennyi feltétel teljesül (tehát valamennyi hányados értéke változatlan), a számítási művelet kizárólag 1 fő átlaglétszámot eredményezhet, mely a pontozásos értékelési sávban meghatározottak szerint 0 pontszámmal jár. Egyebekben pedig a tárgyi értékelési részszerzőpont értékelési módszere, különös tekintettel a megajánlások ellenőrzésére (műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjában), az ajánlattétel időszakában nem alkalmas arra, hogy egyenlő feltételeket nyújtson a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában valamennyi ajánlattevő megajánlásának értékelése vonatkozásában, hiszen a megajánlások tényleges teljesülése kizárólag a nyertes ajánlattevő számára bír relevanciával. Mindezekre tekintettel, kérjük, szíveskedjenek a 2. minőségi értékelési részszerzőpontot felülvizsgálni és Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapvető követelményre tekintettel a értékelés módszerét javítani.
4. Kérjük, hogy a közbeszerzési dokumentumok 12. pontjában a 3. értékelési részszerzőpont (az M.2./ alkalmassági követelményben megjelölt szakemberek többletapasztalata) tekintetében, a megvalósításban és az irányításban való közvetlen részvétel kitélt törölni szíveskedjenek, ugyanis a felhívás II.1.3) pontjában az M.2./ alkalmassági követelményben megjelölt szakemberek vonatkozásában erre utaló előírás nem szerepel.  
Továbbá kérjük, szíveskedjenek egyértelműen rögzíteni mind a felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a felhívás II.1.3) pontjában az M.2./ alkalmassági követelményben megjelölt szakemberek közül melyik szakember kerül értékelésre.
5. A felhívás II.2.5) pontjában 4. sz. minőségi értékelési részszerzőpontként az építés-technológiai terv minőségének vizsgálatát írta elő, melyet szakmai zsűri által történő pontozással kíván értékelni. Kérjük, hogy a tárgyi értékelési részszerzőpontot felülvizsgálni szíveskedjenek figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja tartalmazza ugyan a minőségi (nem számszerűsíthető) részszerzőpontok alkalmazásának lehetőségét, azonban álláspontunk szerint ezen értékelési részszerzőpont, az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció 12. pontjában szabályozott formájában az eljárás



minimumkövetelményeinek ellenőrzését szolgálja, és nem tartalmaz olyan többlet tartalmi elemeket, amelyek a műszaki leírásnak való megfelelésén túl a teljesítés színvonalát emelnék, Ajánlatkérő számára a teljesítés szempontjából minőségi többletet jelentenének. Önmagában a műszaki leírás részletesebb kifejtése és annak ellenőrzése, hogy ajánlattevők megfelelő alapossággal vállalják-e a műszaki leírásban rögzítettek elvégzését nem képezheti értékelés tárgyát, hiszen a rögzített vizsgálati elemek olyan általános elvárásokat tartalmaznak, melyekhez sem mennyiségi, sem konkrét szakmai szempontok alapján értékelhető tényezők nem kapcsolódnak, így ezen értékelési részszerpont vonatkozásában megállapítható, hogy nem felel meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában rögzített törvényi követelménynek.

Amennyiben Ajánlatkérő ezen részszerpont alkalmazását fenn kívánja tartani, kérjük, szíveskedjen azt az előbbiekre tekintettel felülvizsgálni és javítani.

6. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen valamennyi értékelési részszerpontra vonatkozó értékelési módszert az eljárást megindító felhívásban rögzíteni (jelenleg a felhívás kizárólag a 3. részszerpontig tartalmazza az értékelési módszer megjelölését).

## II. Egyéb észrevételek

1) Az eljárás megindításának megfeleléséhez kapcsolódó egyéb észrevételek	igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>
---	---

A felhívás nem tartalmazza a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6.§ (7) bekezdése szerinti adatokat. Kérjük, hogy a felhívást a fenti információkkal kiegészíteni szíveskedjenek.

## III. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés

1) A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendeletben meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés	igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>
---	---

1. A jelen Jelentésben magas kockázattal megjelölt észrevételekre tekintettel nem megfelelő (a felhívás feltételrendszere nem felel meg a 1303/2013/EU rendeletben meghatározott hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének).

**A jelentés a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.**

**Melléklet:**

Szám	A részvételi felhívás/ajánlati felhívás/ajánlattételi felhívás érintett része	Nincs észrevétel/ Nem releváns	Alacsony kockázat	Magas kockázat
I./1)	A választott eljárás jogalapjának megfelelése/ alátámasztottsága, gyorsított vagy hirdetmény nélküli eljárás esetén	x		
I./2)	Az eljárás más nevében történő lefolytatása esetén annak jogszerűsége		x	
I./3)	A szerződéshez rendelt elnevezésnek, és a szerződés típusának megfelelése	x		
I./4.1)	A szerződés tárgyának és a szerződés szerinti mennyiség meghatározásának megfelelése		x	
I./4.2)	Részekre történő ajánlattétel biztosítása esetén annak jogszerűsége			x
I./4.3)	Alternatív ajánlat biztosítása esetén annak jogszerűsége	x		
I./5)	Szerződés időtartama, teljesítés határideje meghatározásának megfelelése	x		
I./6)	Szerződést biztosító mellékkötelezettségek és a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételek megfelelése		x	
I./7)	Finanszírozási, fizetési feltételek megfelelése		x	
I./8)	A kizáró okok megfelelése	x		
I./9)	Az alkalmassági követelmények megfelelése			x
I./10)	Az értékelési szempont megfelelése			x
II)	Az eljárás megindításának megfeleléséhez kapcsolódó egyéb észrevételek		x	
III./1)	A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendeletben meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés			x

**Alacsony kockázat:**

Abban az esetben, ha a KFF a közbeszerzési eljárás anyagainak közbeszerzési-jogi ellenőrzése során az ellenőrzött pontok valamelyikével kapcsolatban alacsony kockázatot jelölt meg, az eljárás megindítása előtt az észrevételek figyelembe vétele javasolt. Ennek elmaradása nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumait egyes potenciális ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők a Kbt.-ben biztosított jogosultságuk alapján megtámadják, vagy jogorvoslati, szabálytalansági eljárásra kerüljön sor.

**Magas kockázat:**

Abban az esetben, ha a KFF a közbeszerzési eljárás anyagainak közbeszerzési-jogi ellenőrzése során az ellenőrzött pontok valamelyikével kapcsolatban magas kockázatot jelölt meg, a közbeszerzési eljárás az érintett pontokkal kapcsolatos észrevételek figyelembevétele nélkül nem indítható meg. Abban az esetben, ha a kedvezményezett ennek ellenére közbeszerzési eljárását megindítja, az a kedvezményezett közbeszerzési dokumentumaival szemben szabálytalansági, illetve jogorvoslati eljárás megindítását eredményezheti.