

**Harkány Város
Helyi Választási Bizottság**

46/2014. (10.03.) sz. HVB határozata

Harkány Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Választási Bizottság) sz. alatti lakos (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában a következő határozatot hozta:

A Választási Bizottság beadványozó által benyújtott kifogásnak

helyt ad.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy szám alatti lakos) önkormányzati képviselőjelölt (továbbiakban képviselőjelölt) által terjesztett szórólapok olyan megállapításokat tartalmaznak, melyek sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. A Választási Bizottság a képviselőjelöltet eltiltja a jogsértő szórólapok valótlan tényállításokat tartalmazó tartalommal történő további terjesztésétől.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus dokumentumként Baranya Megyei Területi Választási Bizottságának címzett fellebbezést nyújthat be a Választási Bizottságnál (7815 Harkány, Petőfi Sándor u. 2-4.; telefax:72/480-518; email: titkarsag@harkany.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. október 6-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Beadványozó 2014. szeptember 30-án 14 óra 20 perckor személyesen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglaltak megsértése miatt kifogást terjesztett elő a képviselőjelölt kampánytevékenysége miatt, melyben az alábbiakat adta elő:

„Nevezett képviselőjelölt Harkány Város közigazgatási területén szórólapokat helyez a lakossági postaládákba, mely szórólapokon megtévesztéssel, hamis hír közlésével próbálja meg befolyásolni a szavazókat.”

Beadványozó kifogásában előadja, hogy a képviselőjelölt a szórólapon több hamis állítást tesz.

Ilyen példának okáért:

1./ A testületi üléseken a [] úr a saját többségét többek között úgy biztosította, hogy azokon [] képviselő úr ne tudjon megjelenni. A testületi ülések időpontját „természetesen” rendszeresen arra a napra tették, amikor [] előre jelezte, hogy támadhatatlan családi okokból nem tud megjelenni az üléseken.

2./ „A [] nem volt hajlandó végrehajtani a [] által készített feketelistán lévő személyek elbocsátását arra hivatkozva, hogy szeretné megismerni a munkájukat. (...) a városvezetés részéről méltánytalan módon félre is állították, magam pedig szintén a munkahelyem elhagyására kényszerültem.”

3./ „(...) hogy a Polgármesteri Hivatal a legtöbb pénzt a szeptemberi helyhatósági választás előtti kampányrendezvényekre különítette el.”

A szórólapon szereplő, a kifogásban felsorolt állításokat beadványozó a kifogásban egyenként cáfolta. Fentiekre az alábbiakkal reagált kifogásában.

1./ „[] képviselő tudomásom szerint egyetlen egy alkalommal sem jelezte előre, hogy melyik időpontokban van elfoglaltsága, így nem is tudtuk számára alkalmatlan időpontban kitűzni a testületi üléseket. *Tanúként indítványozom [] meghallgatását.*”

2./ „(.....) nem felelnek meg a valóságnak, semmilyen elbocsátás, feketelistázás nem volt, hiszen az új [] idejében sincs, ilyen listát a magam részéről nem ismerem. Tudomásom szerint a [] asszony saját kérésére, gyermeke gondozására kért fizetés nélküli szabadságot. Azon kijelentése sem felel meg a valóságnak, hogy [] urat méltánytalan módon félreállították, hiszen belátva [] posztra való alkalmatlanságát, önmaga mondott le. [] kapcsolatos pontos információkkal a [] vezérigazgatója,

tud szolgáltatni, ezért *indítványozom tanúként meghallgatását, amennyiben szükséges, illetve bizonyítékként csatolom* *úr lemondó nyilatkozatát.*"

3./ „A költségvetésünk semmilyen kampányrendezvényre nem különített el forrást. Meg kívánom jegyezni, hogy a mai napig *jelöltként még egyetlen kampányrendezvényem sem volt. A városban zajló rendezvények a februárban elfogadott rendezvénynaptár szerint kerültek és kerülnek megrendezésre, bizonyítékként csatolom a város 2014. évi rendezvénytervét, tanúként pedig indítványozom* *meghallgatását.*"

Beadványozó szerint a képviselőjelölt szórólapon szereplő valótlan állításai a választók megtévesztésére és a választói akarat befolyásolására alkalmasak, befolyásolni kívánja a választás menetét, megsértve ezzel a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Beadványozó kifogásában előadja, hogy a képviselőjelölt fenti tevékenységével megsértette a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény 2.§.(1) bekezdés a.) és e.) pontjaiban rögzített, választás tisztaságának megóvása, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alaplevét, és a fenti indokok alapján kérte a Választási Bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt, és a Ve. 218.§. (2) bekezdés a.) pontja alapján állapítsa meg, hogy a képviselőjelölt jogsértést követett el a valótlan tartalmú szórólapok kiadásával. Kérte továbbá, hogy a Választási Bizottság a Ve. 218.§. (2) bekezdés b.) pont alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

II.

Képviselőjelölt 2014. október 3-án érkezett ellenkérelmében előadta, „álláspontom szerint tekintettel arra, hogy a polgármesterjelölt által benyújtott kifogásban szereplő szórólap 2014. szeptember 22. napján került nyilvánosságra, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 209. §. (1) bekezdésében meghatározott, a kifogás benyújtására előírt három napos jogvesztő határidő eltelt (...). A kifogás benyújtója arra hivatkozik, hogy folyamatosan fennálló tevékenység miatt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 209. §. (2) bekezdése alkalmazandó, azonban a benyújtó által kifogásolt szórólap meghatározható időpontban került nyilvánosságra, annak tartalma miatt azonban a kifogás benyújtója nem élt határidőben kifogással. Álláspontom szerint nem követtem el jogszabálysértést.”

Fentiekre tekintettel kérte a Választási Bizottságot, hogy a Ve. 215. §. b.) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el elkéslettség okán.

III.

A Választási Bizottság a képviselőjelölt ellenkérelmét vizsgálta először.

A Választási Bizottság az ellenkérelemmel kapcsolatban megállapította, hogy folyamatosan fennálló tevékenység miatt a Ve. 209. §. (2) bekezdése alkalmazandó. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Beadványozó a bizottság ülésén azt nyilatkozta, hogy a kifogásolt szórólapon 2014. szeptember 28-án, vasárnap vette ki a postaládájából, és olvasta el.

A Választási Bizottság megjegyzi, hogy a kifogásolt szórólapon dátum nem szerepel.

A Választási Bizottság fentiek alapján megállapította, hogy a kifogás tartalmilag és formailag egyaránt szabályszerű, határidőben benyújtott, azt érdemi tárgyalásra alkalmasnak találta.

IV.

A Választási Bizottság a kifogás formai vizsgálata után elsőként azt állapította meg, hogy a kifogáshoz csatolt szórólapon kampányeszköz, alkalmas arra, hogy a választói akaratot befolyásolja, vagy azt megkísérelje, tekintettel annak politikai tartalmára. A szórólapon politikai kampánytartalommal bír.

A Ve. 141. §-sa szerint pedig kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen paragrafus (5) bekezdése alapján a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése alapján állapítja meg a tényállást. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a beadványozó által vitatott szórólapon tartalma ún. negatív kampánynak minősül-e, hiszen a

véleménynyilvánításokat, akkor is, ha azok karakterisztikusak, a közszereplők túrni kötelesek a hazai joggyakorlat alapján.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a szórólap tartalma nem csupán a választási ellenfél bírálata, nem csak szubjektív következtetések, vagy közlések, és nem is csak véleménynyilvánítások sorozata. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a kijelentések olyan tartalommal rendelkeznek, melyek átlépik a véleménynyilvánítás határait, tényként közölnek olyan állításokat, melyeket a beadványozó kifogásában cáfolt.

A Választási Bizottság az ülésén meghallgatta beadványozó által indítványozott tanúkat, akik szintén cáfolták a képviselőjelölt állításait a meghallgatásukkor.

A szórólap tartalmát egészében is vizsgálta a bizottság, és megállapította, hogy annak szóhasználata egyébként is azt erősíti meg, hogy abban nem csupán véleményközlésről van szó, hanem az abban szereplő kijelentéseket valótlan tényállításokként, vagy valós tények hamis színben való feltüntetésekként kell értékelni. Pl: „ engedjék meg, hogy (...) az Önök tisztán látása érdekében a testületi ülések jegyzőkönyvein kívüli történéseket is felvázoljam.”

A Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. alkalmazása során a választásban érintett résztvevők, a jelöltek akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetészerűen jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják, és politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével - akár egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével - kísérik meg csökkenteni.

A Választási Bizottság álláspontja szerint - osztva a Kúria III.37.451/2014/2. számú végzésében írtakat, és az NVB 942/2014. számú határozatában foglaltakat - a választási kampány része és velejárója az, hogy a jelöltek és jelölő szervezetek egymás tevékenységét illetően fogalmazzanak meg kritikát illetve minősítik azokat. Fontos azonban elkülöníteni azt, hogy a választási kampányban az egymás irányába megjelenő kritikai megnyilvánulások véleményt közölnek vagy tényt állítanak. Míg a vélemény, legyen az akár szélsőséges vagy egyesek számára bántó, önmagában nem vezethet a választási jogszabályok megsértésére, addig a valótlan tartalmú tényállítások alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. A jelöltek és jelölő szervezetek a kampány során egymás irányába a negatív kampány keretében megfogalmazott véleményekre és tényközlésekre a kampány keretei között, illetve a jogorvoslati eljárás keretében reagálhatnak, amennyiben érdemi bizonyítékkal szolgálnak a valótlan tartalmú tényállítások tekintetében.

A Választási Bizottság hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.380/2014/3.számú végzésében foglaltakra is, melyben a Kúria rögzítette „a szórólap a képviselőjelölt nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő

tájékoztatásának minősülnek, ez által a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei követelményébe ütköznek”.

A Választási Bizottság kiemeli, hogy az indítványozott tanúk nyilatkozatai mellett a beadványozó a kifogás 3. és 5. pontjában szereplő állítások cáfolatára írásbeli bizonyítékot is szolgáltatott, csatolta úr i tisztségéről való lemondó nyilatkozatát, valamint a 2014. évi tervezett rendezvényekről egy naptárat.

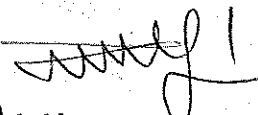
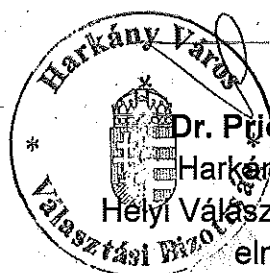
A Választási Bizottság fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy a szórólap kampányeszköznek tekinthető, azzal kampánytevékenység folytatható, tekintettel a tanúk nyilatkozataira, és a csatolt bizonyítékokra is akként foglal állást, hogy a kifogásban megjelölt alapelvei sérelem megállapítható, tekintettel arra, hogy a kifogásolt szórólap tartalma, szóhasználata alkalmas a választási eljárás alapelveinek megsértésére. A választási alapelvek sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogait, így a kampánytevékenység folytatásának jogát is oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a jogsértő további jogszabálysértéstől történő eltiltása indokolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V.

A határozat a Ve. 2. (1) bekezdés a) és e) pontján, a 10. §-án, a 43. §-án, a 46. §-án, a 140.§-án, a 141. §-án, a 209. §(2) bekezdésén, a 218. § (1) bekezdésén, 218. § (2) bekezdés a)-b) pontján, a 221. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Harkány, 2014. október 3.



Dr. Priol János
Harkány Város
Helyi Választási Bizottság
elnöke